**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 07/25-13 от 10 апреля 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**У.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката У.В.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката У.В.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 19.12.2018 г. поступила жалоба доверителя П.А.М. в отношении адвоката У.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в августе 2016 г. в отношении него было совершено преступление, о чём 27.08.2016 г. было подано заявление в правоохранительные органы. Поскольку заявитель проживает и работает в США, он не мог самостоятельно контролировать ход следствия и обратился за помощью к адвокату У.В.В. 17.08.2017г. адвокат и заявитель заключили соглашение на представление интересов П.А.М. на стадии предварительного расследования. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 200 000 рублей, каких-либо финансовых документов адвокат не представил. Впоследствии заявитель обнаружил, что в соглашении указана сумма в 100 000 рублей, адвокат пояснил, что это техническая ошибка и П.А.М. не придал этому значения. Заявитель вернулся в США. В ходе последующих телефонных переговоров адвокат заверял его, что предварительное расследование возобновлено, преступник задержан, материальный ущерб заявителю возмещён. На просьбы представить отчёт адвокат сообщал, что документы являются адвокатской тайной и он не может их представить. В мае 2018 г. заявитель находился в командировке в г. М., потребовал предоставления отчёта, но адвокат от этого всячески уклонялся и от выдачи финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения. Заявитель самостоятельно обратился в СО ОМВД РФ по П. р-ну г. М., где его материалы долго не могли найти, затем сообщили, что производство по ним приостановлено. За период действия соглашения с 17.08.2017 г. адвокат не подал ни одного заявления или ходатайства, не представил ни одного документа, не принимал участия в процессуальных действиях, не обжаловал постановление о приостановлении производства по делу.

19.12.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 26.03.2019 г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката У.В.В. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.А.М., выразившееся в том, что после досрочного расторжения заявителем соглашения не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

В заседании Комиссии заявитель поддержал доводы, изложенные в жалобе, дополнительно пояснив, что у него есть полная копия материалов уголовного дела и там нет ни одного протокола следственных действий с участием адвоката У.В.В. Заявитель, действительно, посещал с адвокатом У.В.В. СИЗО для опознания лица, совершившего преступление, подписывал какие-то документы, но не помнит какие.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что не мог обжаловать постановление о приостановлении уголовного дела, поскольку заключил соглашение с заявителем уже после того, как расследование дела было приостановлено. В рамках исполнения поручения адвокат присутствовал при допросе заявителя в качестве потерпевшего, посещал с ним СИЗО для проведения опознания. Однако впоследствии протоколы следственных действий с его участием исчезли из материалов дела, а следователь уволилась из органов следствия. В мае 2018 г. заявитель отказался от его услуг, считал, что адвокат виноват в том, что преступление не расследовалось. Адвокат считает, что виноват в том, что своевременно не вернул неотработанное вознаграждение. К письменным объяснениям приложены копии адвокатских запросов в следственные органы для предоставления информации по участию адвоката в уголовном деле в интересах заявителя.

В заседании Совета адвокат У.В.В. поддержал доводы данных на заседании комиссии объяснений и согласился с наличием в его действиях нарушения, выразившегося в невозврате заявителю неотработанной части вознаграждения.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что 17.08.2017 г. адвокат и заявитель заключили соглашение на представление интересов П.А.М. на стадии предварительного расследования. Заявитель не отрицает факт участия адвоката при проведении опознания лица, подозреваемого в совершении преступления. Однако, оказание иной юридической помощи не находит своего подтверждения. Ссылку адвоката на то, что из материалов уголовного дела изъяты протоколы процессуальных действий, Комиссия считает несостоятельной, и напоминает адвокату, что КПЭА предусматривает обязанность адвоката по ведению адвокатского производства (п. 4 ст. 8) и надлежащее исполнение указанной обязанности не вызывает вопросов в доказывании факта оказания юридической помощи. Также сторонами не отрицается, что соглашение было расторгнуто заявителем досрочно в мае 2018 г., поручение доверителя не было исполнено в полном объёме.

В сложившейся ситуации адвокат У.В.В. был обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с П.А.М. суммы отработанного адвокатом вознаграждения по соглашению и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы.

Совершенные при таких обстоятельствах действия адвоката У.В.В. не только не могут оцениваться в качестве честного, добросовестного и квалифицированного исполнения им своих обязанностей, но рассматриваются как подрывающие доверие к адвокату и являются дисциплинарным нарушением.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форму вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет считает, что за совершение указанного нарушения адвокат У.В.В. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.А.М., выразившееся в том, что после досрочного расторжения заявителем соглашения адвокат не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания к адвокату У.В.В., имеющему регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.